

2013-2014 北京大学林肯研究中心论文奖学金结题摘要

孙东琪

(南京大学地理与海洋科学学院, 210093, 南京, 中国)

区域中心城市与周边区域的发展关系一直是国内学者研究的热点问题。大量的研究表明, 中心城市对周边区域的发展会产生积极、消极两种不同的效应。由于消极效应的存在, 进而导致了大都市阴影区的产生。大都市阴影区的现象的范例在我国并不在少数。目前, 我国正处于区域、城镇化发展的快速时期, 深入研究大都市阴影区的现象将对我国的区域发展有着至关重要的意义。本文首先基于大都市阴影区的特殊现象提出了三个假设, 在对大都市阴影区相关基础理论和实证研究综述、评述的基础上, 阐述了前人关于大都市阴影区的理论模型, 并对其进行进一步的修正, 进而总结了中国大都市阴影区的发育类型与典型案例。其次, 利用断裂点公式、聚类分析、建立完善综合的区域经济发展水平综合评价指标体系、耦合度模型构建区域均衡发展指数等多种数理模型界定了上海大都市阴影区的空间范围, 并分析了上海大都市阴影区的时空变化态势。第三, 解析了上海大都市阴影区的形成机制, 并结合前文的诸多案例总结了中国大都市阴影区的形成机制, 反思了区域一体化背景下大都市阴影区的发展, 并提出了大都市阴影区的消减对策。最后, 结合大都市阴影区的相关研究成果解读了时下热点京津冀一体化协同发展。

通过研究主要得到以下几点主要结论:

①中心城市周边区域的发展受到五种力的共同作用, 即中心城市的吸引力(F_c)、中心城市的扩散力(F_t)、积极或消极的政策刺激(F_p)、周边区域自身发展的凝聚力(F_d)以及应考虑的未来因素的作用力(F_o), 并对每种作用力赋予贡献率, 对中心城市周边区域起到促进作用的为正值, 起抑制作用的为负值, 给出了概念公式为 $F_m = aF_t + bF_c + cF_d + dF_p + eF_o$, 如 F_m 的结果为正值则说明中心城市周边区域为经济发展的前沿地区, 若 F_m 的结果为负值则说明中心城市周边区域为经济发展的低谷地带, 即大都市阴影区。

②本文将中国大都市阴影区划分为三种类型: 即正在发育型大都市阴影区、核心极化型大都市阴影区、逐步消减型大都市阴影区。

正在发育型大都市阴影区主要是指中心城市(核心区)自身还在发展之中, 具有更大的发展空间, 并没有真正的形成区域增长极, 首位度较低, 对周边区域要素的集聚效应、扩散效应也都较弱, 从而导致了周边存在大都市阴影区, 而这些阴影区的发展将随着中心城市(核心区)的发展而发育。此类大都市阴影区的发展将会产生两种不同的结果, 在市场、政策等因素的调控下, 随着中心城市(核心区)的发展逐步消减, 或随着中心城市(核心区)的发展壮大、极化效应增强而变得更加落后。在我国, 较多的中心城市还处于成长阶段, 所以此类型的案例较多, 如武汉大都市阴影区、南京大都市阴影区等。

核心极化型大都市阴影区主要是指由于中心城市(核心区)从各方面来说都已经发展的比较完善, 对周边区域的虹吸效应过于强大而导致周边产生了大量的阴影区存在, 中心城市(核心区)与周边区域有明显的发展落差。

一般来说, 在区域发展初期, 由于中心城市(核心区)显著的极化效应, 导致周边区域的发展要素向中心聚集, 从而形成了大都市阴影区。而由于政策等其他因素的影响, 即使区域发展了较长的时期, 中心城市(核心区)越来越强大, 但并没有对周边区域产生过多扩散效应, 周边区域依然很落后。在我国, 重庆大都市阴

影区、北京大都市阴影区等亦属于此类典型的案例。

逐步消减型大都市阴影区主要指区域经过长时间的发展变化，中心城市对周边区域影响逐步由虹吸效应转变扩散效应，周边区域经济发展有了较大的起色，大都市阴影区逐步消减，区域由非均衡发展进一步走向区域均衡发展。在我国，广州周边阴影区的发展、上海周边阴影区区域的发展等亦属于此类典型的案例。

③利用多种数理模型(断裂点模型、耦合度模型、聚类分析等)提出了中心城市周边区域的空间范围界定以及大都市阴影区的界定方法。

④从时间变化上来看，1980-2010 经过 30 年的发展变化，上海大都市阴影区在相互演替的过程中逐步消减。大都市阴影区并非一成不变，而是处在动态变化中的区域。上海大都市阴影区经历了三种发展模式，由带状式空间结构特征转变为碎片状空间结构模式发展，最后由于阴影区的逐步消减，大都市阴影区的空间结构模式呈点状式空间结构发展模式。最终确定了上海大都市阴影区包括崇明、金山区和宝山区、嘉兴市等区域。

⑤上海大都市阴影区的形成机制。认为可以看出：(1)崇明县作为大都市阴影区主要是由于特殊的地理位置、交通区位，上海明显的虹吸作用以及抑制其发展的政策定位而造成的；(2)金山区和宝山区主要是由于本身都是重工业为支柱产业，2.5 产业待升级的状态，环境污染严重等原因导致在上海市域范围内发展较为落后；(3)嘉兴市主要由于“强区域，弱中心”、错失发展机遇、政策上的影响、发展要素阶段不同、人文观念等因素的影响而导致成为上海周边经济发展的低谷地带。由此也得出一些更重要的结论：(1) 在中国，“政策偏向”、政策的力量将不可忽视，成为大都市阴影区形成的最重要的因素，其地位甚至高于自由的市场竞争与合作。(2) 无论中心城市对外围区域的作用是积极的还是消极的，很大程度上也取决于外围区域自身发展的状况。

⑥中国大都市阴影区普遍的形成机制。认为(1)行政区经济效应下以行政手段解决地区摩擦；(2)中心—边缘城市体系体现的是权力等级的悬殊；(3)区域政策导致的关联反应；(3)经济不平衡更加剧了一系列的失衡效应；(5)西方基于市场经济的古典理论并不完全适用于中国。

⑦区域一体化背景下阴影区的发展。认为(1)区域一体化的发展不是“区位邻近→联系和交通的增多→高流动性和交往→区域空间融合”，如此简单。在聚集经济效应的理论假设前提下，地方和全球的经济流动依赖邻近的区位效应，但是社会经济发展涉及国际国内各项要素间的协调，构成了复杂的区域发展影响结果。(2)地区发展多取决于行政资源支配而不是实际的区位。如嘉兴市在城市发展定位中明确表示无缝接轨上海，甘愿做配角，但是浙江省却将嘉兴作为浙江与上海抗衡的前沿阵地，嘉兴市作为下级政府难以违抗浙江省对其定位和发展的意愿。行政区经济效应下行政经济利益大于市场经济利益，发展依靠的是行政权力的支配。(3)自身发育不足可能导致中心城市的强化。(4) 区域内部发展存在巨大差异，中心和阴影区试图共同通过一体化获得政策发展的利好，但实际上更多是由中心城市和发达地区获得，阴影区由于自身发育不良，并没有带来更大的好处。

⑧认为实现区域内统筹协调发展，在政策导向下培育新的区域增长极，增强自身发展的凝聚力、应减少过分的“城市偏向”是消减大都市阴影区的根本途径。

⑨利用对大都市阴影区研究成果进一步解读了京津冀一体化协同发展。解析了环京津大都市阴影区的

形成原因，认为环京津大都市阴影区主要是由于政策导向下中心城市对周边区域强大的虹吸效应，以及某些区域的特殊区位造成的。其次，提出了环京津冀大都市阴影区的消减对策，认为实现区域内统筹协调发展则显得尤为重要。解读了京津冀一体化协同发展，认为北京、天津要和周边区域尽可能的同步发展，不要与周边区域的差距太大，使其变成大都市阴影区。在整个区域内，包括产业结构、产业高度、地价、房价、基础设施以及公共服务的程度等都要协调一致，不能产业、公共服务等要素还没有均衡分布，结果地价、房价等发展要素先行。

关键词：大都市阴影区；效应；演化机制；消减对策；上海；中心城市(核心区)；周边区域；崇明；宝山区；金山区；嘉兴；京津冀；理论透视；反思